



С. О. Павленко



О. В. Альбожій



Л. Ф. Товма



А. О. Фролов



Є. С. Шевченко

УДОСКОНАЛЕННЯ МЕТОДИКИ РОБОТИ НАЧАЛЬНИКА ПРОДОВОЛЬЧОЇ СЛУЖБИ ТЕРИТОРІАЛЬНОГО УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ ГВАРДІЇ УКРАЇНИ З ОРГАНІЗАЦІЇ ПРОДОВОЛЬЧОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЙ ПО ПІДТРИМАННЮ ПРАВОВОГО РЕЖИМУ НАДЗВИЧАЙНОГО СТАНУ

Обґрунтовано методику роботи начальника продовольчої служби територіального управління Національної гвардії України з організації продовольчого забезпечення дій по підтриманню правового режиму надзвичайного стану. Особливу увагу приділено питанню визначення факторів, що впливають на організацію продовольчого забезпечення військовослужбовців під час дій по підтриманню правового режиму надзвичайного стану. Здійснено оцінювання значущості факторів з використанням методу апріорного ранжирування та запропоновано підхід до виокремлення найбільш значущих факторів.

Ключові слова: матеріальне забезпечення, продовольче забезпечення, методика, фактори, Національна гвардія України, надзвичайний стан.

Постановка проблеми. Службово-бойова діяльність Національної гвардії України (НГУ) здійснюється відповідно до вимог низки документів нормативно-правової бази. Ними визначаються завдання, роль та місце НГУ, її підрозділів та органів управління з питань забезпечення державної безпеки в Україні [1, 2, 3]. Зрозуміло, що одним із основних завдань сучасної прикладної науки у галузі забезпечення державної безпеки є дослідження актуальних проблем службово-бойового застосування та обґрунтування напрямів удосконалення системи управління НГУ. Одним із важливих напрямків є дослідження управління проблем продовольчого забезпечення службово-бойової діяльності НГУ як складника системи матеріального забезпечення військ.

Діяльність продовольчої служби, як і інших служб тилу, є основою практичної діяльності частин і підрозділів Національної гвардії, що пов'язана з доведенням призначених норм постачання й ощадливою витратою матеріальних засобів.

Поглиблення вивчення й удосконалення методики виконання обов'язків посадовими особами продовольчої служби дозволить якісно вирішувати поставлені завдання,

підтримувати матеріально-технічну базу служби у відповідному стані та сприяти підвищенню боєздатності особового складу частин НГУ, а також готовності до виконання завдань за призначенням.

Роль і значення матеріального забезпечення частин і підрозділів НГУ у сучасних умовах безупинно зростає, а завдання продовольчої служби ускладнюються. Від повного і своєчасного забезпечення підрозділів НГУ продовольством значною мірою залежить виконання службово-бойових завдань, їх бойова і мобілізаційна готовність. Процес продовольчого забезпечення складний, що визначається впливом великої кількості факторів, які по-різному впливають на кінцевий результат. Виникає необхідність у визначенні основних пріоритетів продовольчого забезпечення та розробленні механізму ранжирування факторів, що впливають на організацію продовольчого забезпечення підрозділів НГУ під час дій по підтриманню правового режиму надзвичайного стану [2].

Аналіз останніх досліджень і публікацій. У воєнній науці приділено велику увагу проблемам тилового забезпечення підрозділів Збройних Сил України та Національної гвардії

України [4–9]. Відмітимо вагомий внесок та отримані наукові результати вітчизняних учених у галузі тилового забезпечення, зокрема: В. С. Кивлюк досліджував проблеми формування політики і стратегії функціонування основних видів забезпечення оборонного комплексу України; І. С. Романченко та В. О. Шуєнкін обґрунтовували погляди [10] на розвиток системи матеріально-технічного забезпечення Збройних Сил України; О. І. Хазанович та С. С. Трегубенко опублікували свої дослідження щодо моделювання систем матеріально-технічного забезпечення; М. Ю. Голобородько, В. І. Білетов, В. І. Галаган розробили й оприлюднили формалізовану модель матеріального забезпечення військ (сил).

Значна увага приділялася вдосконаленню процесів управління матеріальним забезпеченням військових підрозділів [5, 11, 12]. Вплив обмеженого фінансування, у тому числі на продовольче забезпечення, оцінював у своїх працях С. О. Павленко [13]. Водночас залишаються недостатньо вивченими фактори та їх ранжирування, що впливають на організацію продовольчого забезпечення дій по підтриманню правового режиму надзвичайного стану.

Метою статті є вдосконалення методики роботи начальника продовольчої служби територіального управління Національної гвардії України з організації продовольчого забезпечення військовослужбовців під час дій по підтриманню правового режиму надзвичайного стану.

Виклад основного матеріалу. Процес продовольчого забезпечення супроводжується впливом факторів, які по-різному впливають на кінцевий результат. Начальник продовольчої служби територіального управління під час надання пропозицій щодо продовольчого забезпечення дій з підтримання правового режиму надзвичайного стану повинен ураховувати значущі фактори [6]. Виникає необхідність ранжирування зазначених факторів.

Найбільший інтерес становить праця [14], у якій: визначено три групи факторів, що впливають на функціональний склад та чисельність угруповання НГУ, які створюються для виконання завдань із забезпечення громадської безпеки; здійснено оцінювання їх значущості з використанням

методу апріорного ранжирування; запропоновано підхід до виокремлення найбільш значущих факторів. Під час проведення дослідження використовуватимемо загальноприйнятну методологію та організацію наукових досліджень [15].

Під фактором розуміються умова, обставина, змінна величина, що впливають на ефективність дій. Фактори, що впливають на продовольче забезпечення, як правило, визначаються з використанням методу експертних оцінок. Метод ґрунтується на отриманні й обробленні даних, одержаних під час опитування фахівців у відповідній галузі. Проте такий метод дає змогу тільки визначити сукупність факторів, без урахування величини їх впливу. Одним із методів, що дозволяє вибрати значущі фактори, є метод апріорного ранжирування. Метод ґрунтується на ранжируванні факторів у порядку спадання зроблених ними внесків у кінцевий результат. Внесок фактора оцінюється за величиною рангу, присвоєного конкретному фактору під час ранжирування всіх факторів з урахуванням їх передбачуваного впливу на параметр оптимізації. Такий метод широко використовується у різних галузях: війсьній, економічній, машинобудівній, геологічній тощо.

Метод апріорного ранжирування ґрунтується на експертній оцінці факторів групою фахівців, компетентних у досліджуваній області, і зводиться до такого.

1. Визначається попередній перелік факторів, що потребують ранжирування, на основі аналізу літературних даних, узагальнення наявного досвіду, опитування фахівців тощо.

2. Складається анкета, в якій наводяться (бажано у табличній формі) перелік факторів, необхідні пояснення та інструкції, приклади заповнення анкет.

3. Здійснюються комплектація і перевірка компетентності групи експертів, які повинні бути фахівцями у розглянутих питаннях, але не бути особисто зацікавленими у результатах.

Перевірка компетентності експертів може проводитися за допомогою тестів, методом самооцінки або оцінюванням еталонних факторів. Під час тестування відсоток правильних відповідей з області, пов'язаної з майбутньою оцінкою, слугує мірою компетентності експерта. Метод самооцінки полягає в тому, що кожен кандидат в експерти

з використанням зазначеної йому шкали оцінює свої знання за низкою питань. Максимальним балом оцінюється питання, яке, на думку експерта, він знає краще за інших, а мінімальним – гірше за інших. Далі всі інші питання оцінюються балами від максимального до мінімального і виводиться середня самооцінка цього експерта, а потім – групи експертів. Наведений метод дозволяє також у разі необхідності створити підгрупи для експертизи конкретних питань.

Після формування групи проводиться усний чи письмовий інструктаж експертів. Експертами здійснюється індивідуальна оцінка запропонованих факторів, за допомогою рангів у процесі якої фактори розташовуються у порядку спадання ступеня їх впливу на результуючу ознаку або об'єкт дослідження, який є цільовою функцією. Ранг позначається як a_{km} , де m – умовний номер експерта; k – номер фактора. При цьому фактор, який має найбільший вплив, оцінюється найбільшою кількістю балів, а фактор, який має менше значення, оцінюється меншою кількістю балів і т. д.

Отримані оцінки з іншими експертами не обговорюються і передаються організаторам експертизи. Організаторами експертизи проводиться обробка результатів експертного опитування. За результатами експертизи організацією або фахівцем, який проводив експертне опитування, для керівництва системи розробляються пропозиції щодо вирішення конкретних проблем або результати передаються без коментарів.

Розглянемо приклад оцінки впливу деяких факторів на організацію продовольчого забезпечення частин оперативно-територіального об'єднання Національної гвардії України з організації продовольчого

забезпечення дій по підтриманню правового режиму надзвичайного стану.

Начальником продовольчої служби територіального управління на основі попереднього аналізу умов організації продовольчого забезпечення для експертної оцінки було вибрано сім факторів ($k = 7$):

- кількість продовольчих пунктів;
- тривалість виконання завдань;
- кількість особового складу, що харчується;
- імовірність своєчасної доставки продуктів;
- санітарно-епідеміологічний стан району;
- пора року;
- навченість підлеглих.

До незалежної експертизи залучено 8 експертів ($m = 8$) – посадових осіб продовольчої служби (начальник продовольчої служби, помічник начальника продовольчої служби) Східного територіального об'єднання.

Кожен експерт незалежно від інших визначає ранги (від 0 до 10, де 0 – найменш важливий, 10 – найбільш важливий) кожному фактору і передає результати начальнику продовольчої служби оперативно-територіального об'єднання. Наприклад, експерт № 1 ($m = 1$) перший фактор ($k = 1$) оцінив рангом $a_{11} = 10$; другий ($k = 2$) фактор – $a_{21} = 9$; третій ($k = 3$) фактор – $a_{31} = 8$; четвертий ($k = 4$) фактор – $a_{41} = 7$ і т. д.

Рекомендується така послідовність оброблення результатів апріорного ранжування.

1. Індивідуальні оцінки всіх експертів зводяться у таблицю апріорного ранжування (табл. 1).

Т а б л и ц я 1

Індивідуальні оцінки апріорного ранжування

Фактор	Номер експерта							
	1	2	3	4	5	6	7	8
	Ранг оцінки a_{km}							
Кількість продовольчих пунктів	10	9	8	8	9	10	8	8
Тривалість виконання завдань	9	10	7	9	10	7	9	10
Кількість о/с, що харчується	8	8	10	10	8	9	10	9
Імовірність своєчасної доставки продуктів	7	5	9	5	6	6	5	7
Санітарно-епідеміологічний стан району	6	6	4	4	7	5	7	6
Пора року	5	7	6	6	4	4	4	5
Навченість підлеглих	4	4	5	7	5	8	6	4

2. Визначається сума рангів усіх експертів за кожним фактором з використанням формули

$$\Delta_k = \sum_{m=1}^n a_{km} = \sum_{m=1}^8 a_{km}, \quad (1)$$

де m – номер експерта, $m = 1, \dots, n$; $k = 1, \dots, c$ – номер фактора.

3. Обчислюються сума рангів та середнє значення суми рангів за формулою

$$d = \sum_{k=1}^c \Delta_k = \sum_{k=1}^7 \Delta_k, \quad (2)$$

(d – сума рангів по всіх факторах; Δ_k – сума рангів k -го фактора, $k = 1, \dots, c$);

$$\bar{d} = \frac{d}{k}, \quad (3)$$

де \bar{d} – середнє значення суми рангів за всіма факторами; Δ_k – сума рангів k -го фактора, $k = 1, \dots, c$.

4. Перевіряється правильність заповнення таблиці:

– максимальне значення суми рангів за кожним фактором не може бути більше добутку максимально можливого рангу на кількість експертів, тобто

$$\max \Delta_k \leq (\max a_{km}) \cdot m, \quad 72 \leq 80; \quad (4)$$

– мінімально можлива сума рангів за кожним фактором не може бути менше мінімального рангу, помноженого на кількість експертів, тобто

$$\min \Delta_k \geq (\min a_{km}) \cdot m, \quad 41 \geq 32. \quad (5)$$

5. Визначаються питомі ваги факторів за їх впливом на цільовий показник з використанням формули

$$q_k = \frac{\sum_{m=1}^n a_{km}}{\sum_{k=1}^c \Delta_k} = \frac{\Delta_k}{d}, \quad (6)$$

де q_k – питома вага впливу кожного фактора на цільовий показник.

6. За допомогою коефіцієнта конкордації Кенделла оцінюються ступінь узгодженості думок експертів за формулою

$$W = \frac{12}{m^2(k^3 - k)} \cdot \sum_{k=1}^c \left(\left(\sum_{m=1}^n a_{km} - \frac{\sum_{k=1}^c \Delta_k}{k} \right)^2 \right) = \frac{12}{m^2(k^3 - k)} \cdot \sum_{k=1}^c ((\Delta_k - \bar{d})^2) \quad (7)$$

Коефіцієнт конкордації може бути $0 \leq W \leq 1$. Якщо він істотно відрізняється від нуля ($W \geq 0,5$), то можна вважати, що між думками експертів є певна узгодженість. Якщо коефіцієнт конкордації недостатній ($W < 0,5$), то начальником продовольчої служби оперативно-територіального управління проводиться аналіз причин негативного результату. Такими причинами можуть бути: нечіткі постановка питань або інструктаж, неправильний вибір факторів, підбір некомпетентних (або з малим досвідом роботи) експертів та ін.

Залежно від результатів цього аналізу приймається рішення про коригування проведення експертизи, а саме:

- залучення інших експертів;
- зміна інструкції;
- коригування складу чинників.

За будь-яких результатів проводити повторну експертизу колишнім складом експертів не рекомендується.

7. За умови, якщо $W \geq 0,5$, перевіряється гіпотеза про невинновість згоди експертів. Для цієї процедури використовується критерій Пірсона, що визначається за формулою

$$\chi_r^2 = W \cdot m \cdot (k - 1), \quad (8)$$

де χ_r^2 – розрахунковий коефіцієнт критерію Пірсона; $(k - 1)$ – кількість ступенів свободи.

Розрахункове значення коефіцієнта порівнюється із табличним (у разі рівня значущості 0,01), визначеним за кількістю ступенів свободи $(k - 1)$. Якщо розрахункове значення коефіцієнта критерію Пірсона більше за табличне ($\chi_r^2 > \chi_t^2$), а $W > 0,5$, то це свідчить про наявність істотної подібності думок експертів, значущості коефіцієнта конкордації і невинновість збігу думок експертів.

Для наочного уявлення про рівень значущості факторів будується апріорна діаграма рангів (рис. 1 а). Під час побудови діаграми на осі абсцис відкладають фактори у порядку зростання суми рангів.

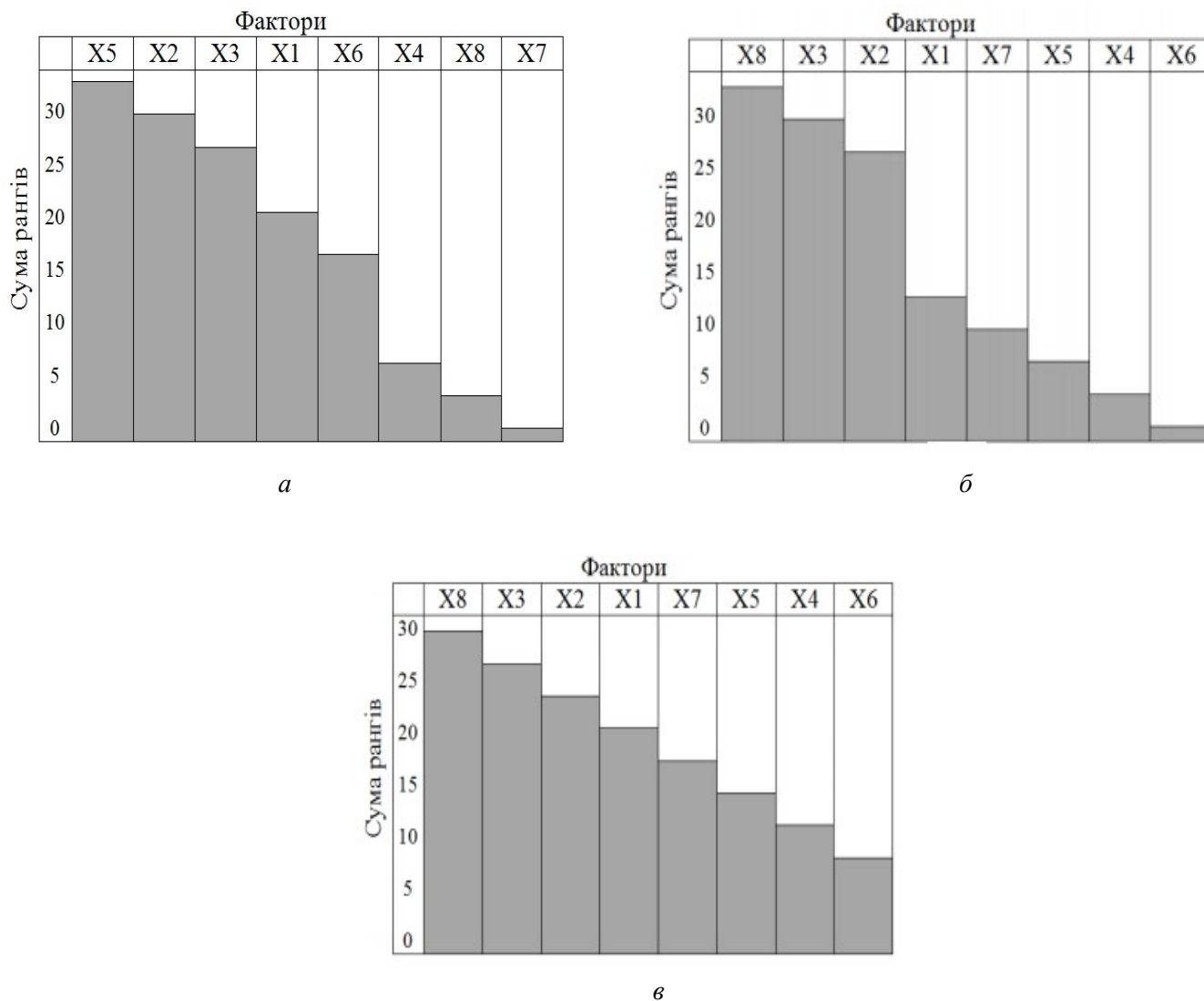


Рис. 1. Апріорна діаграма рангів

За допомогою діаграми рангів можливо виділити найбільш впливові фактори і знехтувати факторами, що чинять несуттєвий вплив. Якщо розподіл ступеня впливу факторів рівномірний і монотонно спадає (рис. 1 б), то це означає, що у подальшому процесі організації продовольчого забезпечення необхідно враховувати всі фактори.

У випадку швидкого експоненціального зниження ступеня впливу факторів (рис. 1 в) частку факторів можливо не враховувати (виключити) у подальшому процесі організації продовольчого забезпечення. Для цього методом експертних оцінок визначається поріг, за якого всі фактори, що мають величину впливу, меншу за величину встановленого порогу, не враховуються. Або зазначений поріг поділить фактори на дві групи: основні, що необхідно враховувати під час підготовки рішення, та додаткові, використання яких

підвищить обґрунтованість рішення.

Для перевірки працездатності запропонованого інструменту проведено кількісні розрахунки ранжирування факторів з використанням методу апріорного ранжирування на основі результатів анкетування посадових осіб продовольчої служби (начальник продовольчої служби, помічник начальника продовольчої служби) Східного територіального об'єднання з перевіркою узгодженості думок експертів за допомогою коефіцієнта конкордації Кенделла W та критерію Пірсона (табл. 2).

Ранжирування факторів, що впливають на організацію продовольчого забезпечення дій по підтриманню правового режиму надзвичайного стану

Фактор	Результати анкетування								Δ_k	φ_k	$(\Delta_k - \bar{d})$	$(\Delta_k - \bar{d})^2$
	1 НПС 3051	2 НПС 3005	3 ПНПС 3005	4 НПС 3017	5 ПНПС 3017	6 НПС 3035	7 ПНПС 3035	8 НПС 3057				
Кількість продовольчих пунктів	10	9	8	8	9	10	8	8	70	0,178	14	196
Тривалість виконання завдань	9	10	7	9	10	7	9	10	71	0,181	15	225
Кількість о/с, що харчується	8	8	10	10	8	9	10	9	72	0,183	16	256
Імовірність своєчасної доставки продуктів	7	5	9	5	6	6	5	7	50	0,127	-6	36
Санітарно-епідеміологічний стан району	6	6	4	4	7	5	7	6	45	0,114	-11	121
Пора року	5	7	6	6	4	4	4	5	41	0,104	-15	225
Навченість підлеглих	4	4	5	7	5	8	6	4	43	0,109	-13	169
$\max \Delta_k = 72$	$(\max a_{km}) \cdot m = 80$				$\chi^2 = 16,8$			$\sum = 392$	1,000	0	1228	
$\min \Delta_k = 41$	$(\min a_{km}) \cdot m = 32$				$\chi^2 = 33,1$			$\bar{d} = 56$	W = 0,69			

Висновок

Таким чином, у статті визначено фактори, що впливають на організацію продовольчого забезпечення дій по підтриманню правового режиму надзвичайного стану, здійснено оцінювання їх значущості з використанням методу апріорного ранжирування та запропоновано підхід до виокремлення найбільш значущих факторів.

Використання зазначеного методу має як переваги, так і недоліки. Переваги апріорного ранжирування: порівняльна простота організації процедури та оперативність отримання результатів; недоліки – велика залежність результатів від якості організації експертизи та підбору експертів, тобто певна суб'єктивність. Крім того, під час оцінювання тих чи інших факторів (заходів) для наведеної системи експерти спираються на свій набутий досвід або свої погляди (саме тому експертиза називається апріорною). У зв'язку із цим правильна постановка питань і вибір факторів для такої системи мають особливе значення і суттєво впливають на результати експертизи.

Результатом удосконалення обґрунтованої методики є отримання інструменту, за допомогою якого начальник продовольчої служби з використанням наукового підходу зможе оцінити та виокремити найбільш

значущі фактори, що впливають на організацію продовольчого забезпечення дій по підтриманню правового режиму надзвичайного стану.

Напрямок подальших досліджень буде виявлення характеру впливу кожного з факторів на здатність якісного та повноцінного продовольчого забезпечення дій по підтриманню правового режиму надзвичайного стану.

Перелік джерел посилання

1. Про Національну гвардію України: Закон України. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/876-18> (дата звернення: 10.09.2019).
2. Про правовий режим надзвичайного стану: Закон України. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1550-14> (дата звернення: 10.09.2019).
3. Про національну безпеку України: Закон України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2469-19> (дата звернення: 10.09.2019).
4. Технічне та тилове забезпечення підрозділів Національної гвардії України під час виконання службово-бойових завдань: проблеми і шляхи їх вирішення/ С. А. Горелишев та ін. *Честь і закон*. 2015. № 1. С. 45–52.

5. Бондаренко О. Г., Павлов С. П., Касім О. Г. Проблеми організації продовольчого забезпечення за умови спільного залучання частин (підрозділів) внутрішніх військ МВС України та інших силових структур відомств до проведення спеціальної операції. *Збірник наукових праць Харківського університету Повітряних Сил імені Івана Кожедуба*. Харків: ХУПС ім. Івана Кожедуба, 2010. Вип. 1 (23). С. 184–187.

6. Бондаренко О. Г. Методика виконання обов'язків начальника продовольчої служби: метод. посіб. Харків: Акад. ВВ МВС України, 2010. 87 с.

7. Городнов В. П., Павленко С. О. Методика розрахунку параметрів тилового забезпечення особового складу військового оперативного резерву під час ліквідації наслідків надзвичайних ситуацій. *Честь і закон*. 2013. № 2 (45). С. 31–34.

8. Городнов В. П., Павленко С. О., Овчаренко В. В. Модель та методика визначення залежності показника втрати ефективності забезпечення процесів виконання службово-бойових завдань від рівня фінансування з'єднань Національної гвардії України в мирний час. *Честь і закон*. 2016. № 2 (57). С. 43–52.

9. Павленко С. О. Методика оцінювання впливу фінансового забезпечення на здатність військової частини Національної гвардії України виконати максимально можливий обсяг служби за призначенням в мирний час. *Збірник наукових праць Харківського національного університету Повітряних Сил імені Івана Кожедуба*. Харків: ХНУПС ім. Івана Кожедуба, 2017. № 1 (50). С. 175–184.

10. Романченко І. С., Шуєнкін В. О. Погляди на розвиток системи матеріально-технічного забезпечення Збройних Сил України. *Наука і оборона*. 2007. № 4. С. 22–27.

11. Городнов В. П., Фык О. В. Математическое моделирование, оценка эффективности и синтез организационных структур. Харьков: Нар. укр. акад., 2005. 192 с.

12. Бондаренко О. Г., Павлов С. П., Касім О. Г. Моделювання та оцінювання організаційної структури органу управління тиловим забезпеченням та підрозділів тилу оперативного-територіального об'єднання Національної гвардії України. Харків: НАНГУ, 2017. 1740 с.

13. Городнов В. П., Павленко С. О., Шевченко А. В. Модель визначення рівня мультиколінеарності при оцінюванні ступеня впливу фінансування за кодами економічної класифікації видатків на максимальний обсяг служби військової частини Національної гвардії України. *Честь і закон*. 2017. № 2 (61). С. 73–78.

14. Результати ранжирування факторів, що впливають на склад та чисельність угруповань Національної гвардії України, які створюються для виконання завдань забезпечення громадської безпеки/ М. М. Адамчук та ін. *Честь і закон*. 2015. № 2. С. 35–41.

15. Городнов В. П. Методология и организация научных исследований. Харьков: Акад. ВВ МВД Украины, 2009. 216 с.

Стаття надійшла до редакції 25.09.2019 р.

УДК 355.65

С. А. Павленко, А. В. Альбоций, Л. Ф. Товма, А. А. Фролов, Е. С. Шевченко

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ РАБОТЫ НАЧАЛЬНИКА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ УКРАИНЫ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЙСТВИЙ ПО ПОДДЕРЖАНИЮ ПРАВОВОГО РЕЖИМА ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО ПОЛОЖЕНИЯ

Обоснована методика работы начальника продовольственной службы территориального управления Национальной гвардии Украины по организации продовольственного обеспечения действий по поддержанию правового режима чрезвычайного положения. Особое внимание уделено вопросу определения факторов, влияющих на организацию продовольственного обеспечения военнослужащих во время действий по поддержанию правового режима чрезвычайного положения. Проведена оценка значимости факторов с использованием метода априорного ранжирования и предложен подход к выделению наиболее значимых факторов.

Ключевые слова: материальное обеспечение, продовольственное обеспечение, методика, факторы, Национальная гвардия Украины, чрезвычайное положение.

UDC 355.65

S. Pavlenko, O. Alboschiy, L. Tovma, A. Frolov, Ye. Shevchenko

**IMPROVEMENT OF THE METHOD OF WORK OF FOOD SUPPLY OFFICER
OF TERRITORIAL MANAGEMENT OF THE NATIONAL GUARD OF UKRAINE ON THE FOOD
SUPPORT ORGANIZATION OF ACTIONS TO MAINTAIN THE LEGAL REGIME**

The role and significance of material support of units and subunits of the National Guard of Ukraine under the modern conditions are constantly increasing, and the tasks of the food service become more and more complicated. The performance of military and combat missions, their combat and mobilization readiness depends to a large extent on the full and timely provision of the NGU units by food. The process of food supply is complex, which is determined by the influence of many factors that have different effects on the final result. There is a need to determine the main priorities of food supply and develop a mechanism for ranking factors that affect the organization of food supply of units of the NGU during actions to maintain the legal regime of emergency state.

Using the priori ranking method the most influential factors can be identified and factors that have insignificant influence can be neglected. If the distribution of degree of influence of factors is uniform and monotonously decreases, this means that in the subsequent process of organization of food supply, it is necessary to consider all factors. In the case of a rapid exponential decrease in the degree of influence of factors, the proportion of factors may not be taken into account (excluded) in the subsequent process of organizing food supply. For this purpose, the expert estimation method determines the threshold at which all factors which have an influence value less than the set threshold are not taken into account. Or, the specified threshold will divide the factors into two groups: the basic ones that need to be used when preparing the decision, and the additional, which will increase the validity of the decision.

Also, the article provides a mechanism that allows determining the factors influencing the organization of food provision of actions to maintain the legal regime in the state of emergency, the significance of factors using the priori ranking method has been estimated and an approach to the determination of the most significant factors has been offered.

The advantages (the comparative simplicity of organization of the procedure and promptness of results obtaining) and disadvantages (the dependence of results on the quality of expertise organization and expert selection) have been formulated.

The direction of the further research has been determined as the identification of the nature of the impact of each factor on the ability of quality and full-fledged food provision of maintaining of the legal state of emergency.

Keywords: material supply, food supply, methodology, factors, National Guard of Ukraine.

Павленко Сергій Олександрович – кандидат військових наук, доцент кафедри технічного та тилового забезпечення факультету логістики Національної академії Національної гвардії України
<https://orcid.org/0000-0001-5944-8107>

Альбоцій Олександр Васильович – кандидат військових наук, доцент, старший викладач кафедри технічного та тилового забезпечення факультету логістики Національної академії Національної гвардії України
<https://orcid.org/0000-0001-9329-3698>

Товма Лідія Федорівна – кандидат технічних наук, доцент, доцент кафедри технічного та тилового забезпечення факультету логістики Національної академії Національної гвардії України
<https://orcid.org/0000-0002-5074-8303>

Фролов Артем Олександрович – начальник продовольчої служби військової частини 3017
<https://orcid.org/0000-0002-3737-6058>

Шевченко Євген Сергійович – заступник командира частини з тилу – начальник тилу військової частини 3035
<https://orcid.org/0000-0002-3604-6233>